

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1727
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås. Køretøjet i sagen var ved vagtens observation ikke parkeret inden for en afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. april 2019, kl. 10:56-10:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: " 3925, Stadionsvej 2, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Privat Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt i afmærkede båse"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås men imellem 2 cykelstativer.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Det fremgår på min parkerings bøde at jeg har parkeret udenfor en afmærket p-bås, hvilket jeg finder urimeligt, da jeg holder i en afmærket bås. Europark har ikke taget min henvendelse til følge, da de mener jeg har parkeret uden for en afmærket bås. Dog kan den vedhæftede dokumentation bevise, at jeg helt tydeligt har parkeret i en afmærket bås.

...”

Klager har ikke på trods af sekretariatets opfordring afgivet replik.

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, reguleres efter privatretlige regler, samt at regler og vilkår for parkering fremgår af den opslåede skiltning i parkeringspladsen jf. bilag 2. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] d. 24.04.2019 var parkeret uden for afmærket bås. Klagers køretøj er placeret på parkeringspladsen et sted hvor der slet ingen parkeringsbås findes jf. bilag 2.

Som det ses af bilag 2 har klager parkeret mellem to cykelstativer. Klagers parkering gør altså, at cykelstativerne ikke kan benyttes af cykler. Stregerne som klager henviser til, ses tydeligt ikke at være af samme tydelighed og tykkelse som de streger der markerer parkeringsbåse på parkeringspladsen jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkere køretøjet, da der ved dette er parkeret helt uden for afmærket bås jf. bilag 2.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95529659 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten parkeret mellem to cykelstativer.

Markering af båsene på området samt skiltningen er tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde have indset, hvorledes parkering skulle foretages for at være i overensstemmelse med skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PAKRING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Klageren har anført, at afstribningen på området er mangelfuld, hvorfor han ikke var klar over, at parkeringen ikke blev foretaget inden for afmærket p-bås.

Klager holder parkeret mellem to hvide streger, der løber på tværs af bilen. Ud fra sagens fotos, mener jeg ikke, at markeringerne på båsene adskiller sig så væsentligt fra de hvide streger, som klager holder parkeret mellem, at klager burde have indset, at parkeringen ikke var i overensstemmelse med skiltningen.

Jeg har lagt vægt på, at det må påhvile indklagede at sørge for at vedligeholde området, så der ikke kan ske misforståelser ifm. parkeringen. Jeg mener ikke, at det kan forventes, at en forbruger når han kører ind på et område for at skulle parkere skal gå rundt og måle op, hvilke linjer der er tykke, og som skal markere en bås og hvilke der er tynde og dermed bare er en del af asfaltens belægning.

Det forhold at striberne ligger inden mellem to cykelstativer mener jeg ikke kan ændre herved, da det for en almindelig forbruger ikke er muligt at skelne mellem, om det er cykelstativerne der 'ophæver' stregerne eller omvendt.

Det bemærkes hertil, at ved opslag i Google Maps, ses det tydeligt, at pladsens indretning nu er blevet ændret, med store piktogrammer af cykler og kraftige aftegninger, således man ikke kan være i tvivl om, at den pågældende plads nu er reserveret cykler, hvilket pladsen ikke var på tidspunktet for afgiftens udstedelse.

Af disse grunde stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PAKRING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PAKRING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand